



P- 405 / 2023

TRGOVAČKOM SUDU
U ZAGREBU

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Tužitelj: INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju, OIB: 99690438003, Poljanička ulica 5, 10000 Zagreb, zastupan po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, a ona po punomoćniku Marku Udiljku, odvjetniku u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A

Tuženici: 1. ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., OIB: 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1
2. ISTO STUDENT d.o.o., OIB: 27765153916, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10

ŽALBA TUŽITELJA

protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu
broj P-405/2023 od 21. prosinca 2023.god (toč. I., II. i IV.)

elektronskim putem

1/ Prvenstveno se ističe da je stečajna upraviteljica dala punomoć za zastupanje odvjetniku Marku Udiljku, pa se moli sud da ubuduće sva pismena u ovom predmetu dostavlja uvodno označenom punomoćniku.

Protiv pobijane presude, točnije točaka I., II. i IV. presude tužitelj podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga i to zbog:

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijanom presudom odbijeni su kao neosnovani tužbeni zahtjev te je naloženo tužitelju da naknadi tuženicama iznos od 50.000,00 EUR na ime parničnog troška u roku od 15 dana.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene sve opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravne radnje poduzete na štetu dužnika, osim samo jedne opće pretpostavke - da krajnji rezultat pobijanja se mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da se u trenutku podnošenja tužbe predmetna nekretnina nalazi u vlasništvu Isto domovi d.o.o. koje pak nije obuhvaćeno tužbom niti se pobija ugovor na temelju kojeg je Isto domovi d.o.o. stekao vlasništvo nekretnine. Sukladno navedenom, prvostupanjski sud odbija tužbeni zahtjev.

Isto tako sud odbija i toč. II. tužbenog zahtjeva uz obrazloženje da nije po službenoj dužnosti našao nijedan razlog zbog kojeg bi predmetna ugovorna odredba bila ništetna.

Pobijana presuda je u cijelosti nezakonita.

Prvostupanjski sud je ispravno utvrdio da su ispunjene sve opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, međutim, pogrešno je zaključio da nije ispunjena pretpostavka da se prihvatanjem tužbenog zahtjeva ne bi moglo povećati namirenje stečajnih vjerovnika.

Tužitelj prvenstveno ističe da su mu postupanjem suda povrijeđena ustavom zajamčena prava na pravično suđenje, jer sud nije, sukladno načelu otvorenog pravosuđenja upozorio tužitelja na svoj stav, jer da jest, tužitelj bi na vrijeme korigirao tužbeni zahtjev. Naime, svi propisi moraju se tumačiti na način koji će, u skladu s njihovim ciljem i svrhom, omogućiti stvarnu i djelotvornu pravnu zaštitu ustavnih prava pojedinaca u skladu sa specifičnim okolnostima svakog pojedinog slučaja, pa je to trebao biti slučaj i u ovom prvostupanjskom postupku koji je prethodio donošenju ovdje pobijane presude.

Naime, pregledom povijesnog vlasničkog lista Z.U. 8385 K.O. Trešnjevka, može se utvrditi da je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na ime Isto domovi d.o.o. predan sudu dana 15. veljače 2023.g. U trenutku podnošenja tužbe, tuženik ad2/ Isto student d.o.o. je i dalje bio vlasnik predmetne nekretnine jer je tada postojala samo aktivna plomba broj Z-8769/2023. U tom smislu se ističe da prvostupanjski sud u toč.24 obrazloženja pogrešno i proturječno ispravama u spisu navodi da bi društvo Isto domovi d.o.o. već bili vlasnik predmetne nekretnine u trenutku podnošenja tužbe.

Ne bi trebalo biti sporno da je tužitelj još u tužbi naveo da je na dan slanja tužbe utvrdio da postoji aktivna plomba pod brojem Z-8769/2023, te kako nema uvid u istu, da predlaže za slučaj provedbe iste, i njezino brisanje. Tužitelj je tokom cijelog postupka bio u uvjerenju da je obuhvaćanjem brisanja plombe temeljem koje je naknadno uknjižen kao vlasnik Isto domovi d.o.o. (Z-8769/2023) takav zahtjev sukladno čl. 214. Stečajnog zakona bio provediv.

Također se ističe da ne bi trebalo biti sporno da tužitelj kao osoba koja nije vlasnik predmetne nekretnine oznake čest. zem. 2875/1 k.o. Trešnjevka nije mogao prije podnošenja tužbe izvršiti uvid u spis (aktivnu plombu) jer mu takav podatak referenti nisu htjeli (niti su bili ovlašteni) omogućiti s obzirom da tužitelj nije stranka u tom zk predmetu. Štoviše, sama činjenica postojanja aktivne plombe ne znači ništa dok se ista ne provede. Ista je teoretski mogla biti i povučena od strane predlagatelja.

Dakle, ukoliko je sud smatrao da je ta okolnost od odlučnog značaja, trebao je, sukladno načelu otvorenog pravosuđenja, upozoriti tužitelja na svoj stav te ga sukladno čl. 109. ZPP-a pozvati da uredi tužbeni zahtjev ili da dostavi dokazne prijedloge koji su bitni za odlučivanje o tužbenom zahtjevu.

Načelo otvorenog pravosuđenja je jedno od temeljnih načela koje je inkorporirano u Zakonu o parničnom postupku.

Prema čl. 288.a ZPP-a sud će postavljanjem pitanja i na drugi svrsishodan način nastojati da se tijekom pripremnog ročišta iznesu sve odlučne činjenice, da se dopune nepotpuni navodi stranaka o važnim činjenicama, da se označe ili dopune dokazna sredstva koja se odnose na navode stranaka i, uopće, da se daju sva razjašnjenja potrebna za utvrđenje činjeničnog stanja važnog za odluku ili postizanje mirnog rješenja spora. U mjeri u kojoj je to potrebno radi ostvarivanja toga cilja, sud će sa strankama razmotriti i pravna pitanja spora.

Prema čl.219. ZPP-a sud može do zaključenja prethodnog postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1. ovoga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno.

Pregledom zapisnika s pripremnog ročišta može se lako utvrditi da sud nije sa strankama raspravio sporna pitanja niti je upozorio tužitelja na svoje stavove temeljem kojih je naposljetku odbio tužbeni zahtjev.

Da je prvostupanjski sud sukladno načelu otvorenog pravosuđenja upozorio tužitelja na sporna pitanja, tužitelj bi sukladno tome, uredio tužbeni zahtjev na način da obuhvati tužbom i društvo Isto domovi d.o.o. ili bi ako to ne bi bilo dopušteno preinačio tužbeni zahtjev.

Zbog svega navedenog, tužitelj je bio u zabludi da je zbog činjenice da je obuhvatio tužbom brisanje plombe Z-8769/2023, bila ispunjena i opća pretpostavka vraćanja nekretnine u stečajnu masu.

Sudske odluke trebaju imati utemeljenje u argumentu zdravog razuma i pravne logike tj. u ocjeni dokaza primjenom tih standarda, jer bi ishod sudske odluke u protivnom mogao imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu prava kao što se to ovdje dogodilo (Ustavni sud RH U-III-1311/2014 od 17.7.2015, U-III-2551/2015, U-III-2852/2015, U-III-2853/2015, sve od 7.7.2015.).

Drugim riječima, nije prihvatljiva „mehanička“ primjena pozitivnog prava bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene

cjeline s gledišta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka RH, te navedeno predstavlja pretjerani formalizam u odlučivanju (Ustavni sud RH U-III-4467/2010 od 5.7.2011), pa se predlaže drugostupanjskom sudu svojom odlukom dati pravni stav u vezi ovdje iznesenog, te omogućiti tužitelju ostvarenje prava koje po svojoj logici istome pripadaju.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ Neovisno o svemu prethodno napisanom, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio tužbeni zahtjev da pobijani ugovori ne proizvode pravni učinak prema stečajnoj masi.

Prema čl. 212. Stečajnog zakona, ukoliko sud utvrdi da su pobijane pravne radnje bez učinka prema stečajnoj masi, protivna strana je dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje. Drugim riječima, sve i da nije moguće vratiti predmetnu nekretninu u stečajnu masu, nesporno je da je tuženik dužan vratiti svu korist koju je stekao pobijanim ugovorima, a koja se sastoji u tržišnoj vrijednosti predmetne nekretnine.

Iz dokumentacije u spisu može se utvrditi da su ugovorne strane ugovorile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 25.990.000,00 kn te je taj iznos onaj koji predstavlja stečenu korist koju je tuženik stekao pobijanim ugovorom te je upravo taj iznos tuženik dužan vratiti tužitelju.

Svakim drukčijim stajalištem bi se omogućilo svim osobama koje steknu koristi pobožnim pravnim radnjama na štetu dužnika da bez ikakvih sankcija i posljedica, jednostavno otuđe nekretninu trećim osobama i na taj način se „izvuku“.

Naime, sukladno Stečajnom zakonu, procedura za pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji na štetu dužnika je dugotrajna što ostavlja poprilično puno vremena tuženicima za djelovanje, kao što se dogodilo u ovom slučaju. Od trenutka kada stečajni upravitelj podnese prijedlog za sazivanjem skupštine sa dnevnim redom donošenja odluke o podnošenju tužbe radi pobijanja, prođe u pravilu do 30 dana dok se uistinu sazove skupština vjerovnika. Također prođe neko vrijeme nakon donošenja odluke pa do podnošenja same tužbe na sud. Svi ti podaci su javno dostupni.

U svom tom razdoblju, osobe koje su stekle korist pravnom radnjom mogu nesmetano raspolagati nekretninom koja bi se trebala vratiti u stečajnu masu.

Kad se uzme u obzir da zemljišniku treba i po nekoliko mjeseci za donošenja rješenja u zk predmetima, lako se dođe u situaciju kao što je ova:

- da tuženik otuđi nekretninu trećoj osobi s ciljem onemogućavanja vraćanja iste u stečajnu masu
- da taj prijedlog preda sudu neposredno pred podnošenje tužbe
- da tužitelj ne može izvršiti uvid u taj zk predmet
- da tužitelj nema odobrenje stečajnog suca za podnošenje tužbe protiv treće osobe i pobijanja tog ugovora

Posebno je problematično što se tužba radi pobijanja moraju podnijeti u zakonskom roku od 2 godine od otvaranja stečaja (prema ranijem stečajnom zakonu rok je bio 1 god i 6 mjeseci). U slučaju kao što je ovaj, stečajni upravitelj naprosto nije imao vremena čekati donošenje odluke o plombi Z-8769/2023, kao i novo odobrenje suca za podnošenje tužbe prema Isto domovi d.o.o. jer je isticao rok od 1 god i 6 mjeseci za podnošenje tužbe.

Dakle, zauzimanjem stava da u situaciji kad tuženik otuđi nekretninu trećoj osobi, nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje na štetu dužnika, *de facto* se omogućuje i potiče nezakonito postupanje.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom da je sud trebao prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti, to je onda pogrešno odlučio o troškovima parničnog postupka.

Pravilnom primjenom odredbi ZPP-a o parničnom trošku, trebao je naložiti tuženicima da u cijelosti naknade parnični trošak tužitelju, sve iz razloga koji su iznad navedeni.

Dakle, u tom dijelu je presuda također nezakonita.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud preinači pobijanu presudu na način da prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno da istu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U Splitu, 04. siječnja 2024.god.

Tužitelj
po punomoćniku

Marko
Udiljak

Digitalno
potpisao:
Marko Udiljak

Popis troška tužitelja prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika:

- za sastav ove žalbe (prema Tbr. 10. t.1. u vezi s Tbr. 7 t.1.)	12.500 bodova x 2 eura = 25.000,00 EUR
- PDV (25%)	6.250,00 EUR
- trošak pristojbe za žalbu (ili u visini stvarno plaćene pristojbe)	1.326,62 EUR
Sveukupno.....	32.576,62 EUR



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Marko Udiljak**, OIB **01776261370**, dana **04.01.2024.** u **20:10:46** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-405/2023
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	Žalba Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju P 405 2023 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	712,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f679775f185c4c13756fe2bbe1ff601cf75bd673e76287459ecf1f8b57b7e0d5

Prilog s rednim brojem 1

Opis	punomoć - P-405-2023
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć - P-405-2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	178,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	71de631dac3722f24e22bbd6e75df6e4883ef8845b6a12e79a63d5a828220a41

Pristojba

Pristojbena osnovica	3.449.465,79 EUR
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-20735-1066191557
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	1.327,22 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	663,61 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	663,61 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Mogućnost isteka roka u slučaju čekanja na plaćanje pristojbe
Napomena	-